**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
ДД.ММ.ГГГГ пос. ж.д. <адрес>  
**Высокогорский районный**суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Севостьянова А.А.,  
при секретаре Загидуллиной Г.И.,  
с участием истца ФИО1а Г.Г.,  
представителя ответчика по доверенности ФИО2а Р.Р.,  
старшего помощника прокурора <адрес> Республики Татарстан Шаймарданова Р.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а Г. Г. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «++++» о взыскании суммы причиненного ущерба, возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л:**

ФИО1 Г.Г. обратился в **Высокогорский районный**суд Республики Татарстан с вышеназванным иском к ООО «Управляющая компания «++++», в обоснование указав следующее.  
  
Между ФИО1ым P.Г. и ООО «++++» (в настоящее время ООО «УК «++++») ДД.ММ.ГГГГ заключен договор № управления многоквартирным домом в целях обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан в многоквартирном доме по адресу: <адрес><данные изъяты>, <адрес>, обеспечения сохранности, управления, надлежащего содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме, а также обеспечения собственника жилищными услугами.  
  
ДД.ММ.ГГГГ в многоквартирном доме по адресу: <адрес><данные изъяты>, <адрес>, произошел засор общей канализации (в общедомовом стояке), относящейся к общедомовому имуществу, в связи с чем, произошло затопление нечистотами через унитаз в <адрес> вышеуказанного многоквартирного дома.  
  
В этой связи истец обратился в ООО «УК «++++» с просьбой устранить засор.  
  
ФИО1 Г.Г. утверждает, что на следующий день к нему пришли три слесаря данной организации, осмотрели унитаз, нажали на спуск унитаза, жидкость утекала ручьем в обратную сторону – в квартиру. Слесари сказали истцу, что засор устранят за отдельную плату, на что он отказался платить, так как засорился общедомовой стояк. В этой связи слесари не стали проводить никакие работы, развернулись и ушли. При этом истец был согласен обеспечить доступ к ревизионному окну для прочистки общедомового стояка.  
  
Согласно объяснению слесаря-сантехника компания «ООО «УК «++++» Свидетель №2, данному в прокуратуре <адрес>, засор образовался в общедомовом стояке, ведущем от квартиры, где проживает истец, в сторону общедомового выпуска.  
  
Таким образом, в результате не устранения засора, как отмечает ФИО1 Г.Г., ему был причинен материальный ущерб в размере 10 000 рулей, поскольку ремонт в виде обработки квартиры от плесени, замены обоев в коридоре и на кухне, ему пришлось делать за свой счет.  
  
Кроме того, из-за нервной ситуации, а также антисанитарии у истца развились болезни: псориаз, расстройство кишечника, головные боли; он был лишен возможности принимать ванную. При этом истец потратился на покупку медикаментов в общей сложности не менее 42 000 рублей.  
  
ФИО1 Г.Г. отмечает, что ему был причинен моральный вред, который он оценивает в размере 30 000 рублей.  
  
Засор в общедомовом стояке был устранен силами сторонней организации – АО «Таттелеком» лишь ДД.ММ.ГГГГ после обращения истца к депутату Государственного Совета Республики Татарстан Шафигуллину Л.Н.  
  
Как указывает истец, несвоевременная прочистка канализационного стояка подъезда, в котором находится квартира сына истца – Свидетель №1, повлекла причинение ущерба имуществу и здоровью истца. Обслуживание данного дома лежало на ООО «УК «++++», которое и обязано возместить материальный ущерб и вред, причиненный здоровью.  
  
В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона «О **защите прав потребителей**», как полагает ФИО1 Г.Г., с ответчика в его пользу следует взыскать сумму в возмещение морального вреда, поскольку без уважительных причин управляющая компания не выполнила обязанности по надлежащему содержанию общего имущества дома, не провело своевременно работы по прочистке такового.  
  
В ходе судебного разбирательства истец увеличил свои исковые требования.  
  
В этой связи, с учетом увеличения требований, истец просит суд взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «++++»:  
  
- в счет возмещения материального ущерба 10 000 рублей;  
  
- в счет возмещения вреда, причиненного здоровью 58 000 рублей;  
  
- в счет возмещения компенсации морального вреда 30 000 рублей.  
  
Истец ФИО1 Г.Г. в судебном заседании свои исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить, в обоснование привел доводы, изложенные в исковом заявлении.  
  
В судебном заседании представитель ответчика ФИО2 Р.Р. иск не признал, просил отказать в удовлетворении исковых требований, представил отзыв на иск и дополнения к нему.  
  
Старший помощник прокурора <адрес> Республики Татарстан Шаймарданов Р.Н. в судебном заседании в своем заключении возражал против доводов иска, полагал не доказанными обстоятельства причинения истцу материального ущерба, вреда здоровью и морального вреда.  
  
Выслушав пояснения истца и представителя ответчика, заключение прокурора, исследовав материалы дела, проверив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.  
  
В силу ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса РФ лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются, в частности, расходы, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).  
  
Согласно п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.  
  
В силу п. 2 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.  
  
Из данной правовой нормы следует, что ответственность наступает при совокупности условий, которая включает наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении ущерба.  
  
При этом, на стороне истца лежит бремя доказывания самого факта причинения вреда и величины его возмещения, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими негативными последствиями, а обязанность доказать отсутствие своей вины в причинении вреда лежит на стороне ответчика.  
  
Согласно ст. [210](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-210/) Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.  
  
В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О **защите прав потребителей**» за нарушение **прав потребителей**изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.  
  
Согласно ч. 1, п. п. 2, 4 ч. 1.1 ст. [161](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-161/) Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.  
  
Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства РФ, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, **защите прав потребителей**, и должно обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества, соблюдение **прав**и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.  
  
В силу ч. 15 ст. [161](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-161/) Жилищного кодекса РФ организация, осуществляющая поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, отвечает за поставки указанных ресурсов надлежащего качества до границ общего имущества в многоквартирном доме и границ внешних сетей инженерно-технического обеспечения данного дома, если иное не установлено договором с такой организацией.  
  
**Потребителем**согласно абз. 3 преамбулы Закона «О **защите прав потребителей**» признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.  
  
В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» указано, что законодательством о **защите прав потребителей**не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон РФ «О **защите прав потребителей**» распространяется.  
  
Согласно п. 1 Постановления Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» указанные правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и **потребителями**коммунальных услуг.

**Потребитель**имеет **право**требовать от исполнителя возмещения убытков и вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу **потребителя**вследствие предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также морального вреда в соответствии с законодательством РФ (подп. «е» п. 33 Постановления Правительства РФ №).  
  
Исходя из системного толкования вышеназванных норм действия Закона РФ «О **защите прав потребителей**» распространяется не только на отношения по поводу предоставления коммунальных услуг собственникам помещений многоквартирного дома, но и пользователям указанных помещений, которые приобрели данное **право**в установленном законом порядке.  
  
Как следует из материалов дела, истец ФИО1 Г.Г. является отцом собственника жилого помещения – Свидетель №1, зарегистрирован и проживает в жилом помещении – квартире по адресу: <адрес><адрес>, <адрес>, в качестве члена семьи собственника, в связи с чем в силу п. п. 1, 2 ст. [31](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-ii/glava-5/statia-31/) Жилищного кодекса РФ имеет равные **права**по пользованию указанной квартирой.  
  
Данные обстоятельства подтверждаются также выпиской из домовой книги по указанному адресу исх. № от ДД.ММ.ГГГГ и показаниями свидетеля Свидетель №1  
  
Между собственником квартиры – ФИО1ым P.Г. и ООО «++++» (в настоящее время – ООО «УК «++++») ДД.ММ.ГГГГ заключен договор № управления многоквартирным домом.  
  
Как утверждает истец, ДД.ММ.ГГГГ в <адрес><данные изъяты> произошел засор общей канализации (в общедомовом стояке), относящейся к общедомовому имуществу, в связи с чем, произошло затопление нечистотами через унитаз <адрес>, в которой он проживает.  
  
Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства не опровергал факта засора канализации в квартире истца, однако, в свою очередь, утверждал, что засор произошел на границе эксплуатационной ответственности ответчика, а именно в квартире истца – в отводе от канализационного стояка к унитазу, что не является общедомовым имуществом.  
  
Материалы дела не содержат достаточных доказательств того, что указанный засор возник именно в месте, относящемся к общедомовому имуществу, а также истцом не представлено доказательств того, что указанный засор состоит в прямой причинно-следственной связи с причинением ущерба его имуществу и вреда его здоровью.  
  
Так, из показаний свидетеля Свидетель №2, являющегося слесарем-сантехником ООО «УК «++++», данных в судебном заседании, в частности, следует, что он устранял засор канализации в квартире по адресу: <адрес><данные изъяты>, <адрес>. При этом засор находился в месте, которое не относится к общедомовому имуществу, а является зоной ответственности собственника квартиры.  
  
Показаний иных лиц, проживающих в <адрес>, подтвердивших бы то обстоятельство, что в указанную дату действительно имелся засор общего стояка канализации, то есть общедомовой канализации, гражданское дело не содержит.  
  
Доводы ФИО1а Г.Г. о том, что засор ликвидировала иная организация – АО «Таттелеком», также в судебном заседании не нашли своего подтверждения, поскольку из материалов дела, а равно из материалов надзорного производства №ж-18 прокуратуры <адрес> Республики Татарстан, которые обозревались в судебном заседании, усматривается, что сотрудники АО «Таттелеком» оказывали содействие слесарям-сантехникам ООО «УК «++++» при ликвидации засора, демонтировав унитаз, но самостоятельно не устраняли его. Доказательств обратного суду не представлено, ходатайств о вызове соответствующих свидетелей истец суду не заявлял.  
  
Также истцом не представлены суду письменные документы, подтверждающие несение какого-либо материального ущерба вследствие затопления квартиры нечистотами, а также документы, свидетельствующие о причинении вреда его здоровью именно фактом затопления.  
  
В судебном заседании свидетель Свидетель №1 показал, что вследствие затопления квартиры его имуществу был причинен ущерб примерно на 10 000 рублей, который устранил его сосед по договоренности. При этом документы о затратах на возмещение такого ущерба отсутствуют.  
  
Не могут свидетельствовать о факте причинения вреда здоровью истца квитанции об оплате услуг лечебно-профилактического учреждения санаторий «Васильевский», представленные истцом.  
  
Истцом не доказано суду, что имеющееся у него заболевание, повлекшее необходимость затрат на санаторно-курортное лечение, состоит в прямой взаимосвязи с засором канализации в его квартире. Кроме того, сам ФИО1 Г.Г. в судебном заседании пояснил, что страдает данным заболеванием на протяжении длительного времени, оно имеет хронический характер.  
  
При таких обстоятельствах, поскольку в судебном заседании не установлено факта совершения ООО «УК «++++» противоправных и виновных действий, состоящих в прямой причинно-следственной связи с убытками, возникшими в результате залива квартиры истца нечистотами, вредом здоровью истца, а равно моральным вредом, причиненным ФИО1у Г.Г., следует отказать в удовлетворении искового заявления.  
  
На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/)-[57](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-57/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**р е ш и л:**

в удовлетворении искового заявления ФИО1а Г. Г. к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «++++» о взыскании суммы причиненного ущерба, возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного мотивированного решения в Верховный Суд Республики Татарстан через **Высокогорский районный**суд Республики Татарстан.  
  
Полное мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Судья: подпись.